ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-04/21

в отношении адвоката

Н.А.А.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Н.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.04.2021г. по жалобе доверителя Х.Л.Н. в отношении адвоката Н.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

06.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Х.Л.Н. в отношении адвоката Н.А.А., в которой сообщается, что 15.03.2013 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на свою защиту. Адвокат должен был направить жалобы в прокуратуру, но не сделал этого, Х.Л.Н. направляла жалобы самостоятельно. 25.07.2013 г. заявителя вызвал помощник прокурора, адвокат на встречу не приехал, но приехали сотрудники полиции, которые сообщили, что заявитель находится в розыске, ей угрожали, подвергли незаконному обыску, посадили в камеру.

При ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат сделал некачественные фотографии, посчитал ненужным делать фото каждого листа. В 2015 г. адвокат сообщил, что уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления. Спустя 5,5 лет заявителя задержали сотрудники полиции, сообщили, что она находится в розыске с 2015г. и ей необходимо явиться в суд. Адвокат в суд являться отказался, поскольку соглашение заключалось только на предварительное следствие. Заявитель считает, что адвокат должен был всё узнать и требует возвратить выплаченное вознаграждение.

К жалобе заявителем приложена копия соглашения об оказании юридической помощи от 15.03.2013 г. на защиту Х.Л.Н. на стадии предварительного следствия.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что соглашение на защиту заявителя заключалось на предварительное следствие и было исполнено не позднее 25.07.2013 г. Письменные документы не сохранились, поскольку срок их хранения в соответствии с Методическими рекомендациями по ведению адвокатского производства (утв. прот. № 5 с доп. от 28.09.2016 г.), разработанными ФПА РФ, составляет 3 года.

По сохранившимся электронным документам адвокат поясняет, что заявлял ходатайство об ознакомлении с протоколами процессуальных действий, допросе свидетеля П., повторном допросе заявителя, проведения очной ставки, проверки показаний на месте, прекращении уголовного дела, проведении предварительного слушания по делу.

Адвокат подавал жалобы в прокуратуру: на незаконное постановление о возбуждении уголовного дела, на постановление об объявлении заявителя в розыск, бездействие прокуратуры, незаконные действия дознания и следствия. После выполнения требований ст.217 УПК копии материалов дела были переданы заявителю. Соглашений на дальнейшую защиту с ним не заключалось. О прекращении уголовного дела за отсутствием состава заявителю не сообщал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- жалобы прокурору СВАО г. М. от 13.06.2013г. (подписана адвокатом);

- жалобы О. межрайонному прокурору (имеется отметка о подаче 18.03.2013г.);

- жалобы О. межрайонному прокурору на постановление о возбуждении уголовного дела (в порядке ст.124 УПК РФ);

- жалобы прокурору СВАО г. М. на бездействие сотрудников прокуратуры (имеется отметка о подаче 29.03.2013г.);

- ответа прокуратуры СВАО г. М. от 08.04.2013г.;

- постановления об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката;

- постановления о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 26.06.2013г.;

- постановления о частичном удовлетворении ходатайства от 02.07.2013г.;

- листа протокола об ознакомлении с материалами уголовного дела (дата отсутствует, адвокат поддержал ходатайство заявителя о прекращении с материалами уголовного дела);

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

15.03.2013 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту заявителя на стадии предварительного следствия.

Поскольку в распоряжении Комиссии имеется только один лист протокола выполнения требований ст.217 УПК РФ, который подписан заявителем, но не содержит даты проведения процессуального действия, Комиссия считает возможным рассмотреть доводы жалобы по существу, без учёта срока, установленного п.5 ст.18 КПЭА.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. При этом, Комиссия учитывает, что адвокатское производство следует хранить не менее трех лет с момента выполнения условий соглашения. Порядок хранения адвокатского производства определяется адвокатом либо адвокатским образованием, в котором адвокат осуществляет свою деятельность. (см. Методические рекомендации по ведению адвокатского производства (утв. Решением Совета АПМО от 21.06.2010 г. прот. № 5 с доп. от 28.09.2016 г. (прот. № 7). Очевидно, заявитель, утверждая, что соглашение на защиту по уголовному делу от 2013 г. до настоящего времени не исполнено, не лишена возможности ознакомления с материалами дела и представления Комиссии доказательств того, что до настоящего времени требования ст.217 УПК РФ не исполнялись.

Напротив, сохранившиеся у адвоката материалы адвокатского производства подтверждают, что им неоднократно подавались жалобы в прокуратуру СВАО г. М. и О. межрайонному прокурору. Поэтому Комиссия считает, что заявителем не опровергнута презумпция добросовестности адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Л.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.